

Bijlage VWO  
**2015**

tijdvak 2

**Nederlands**

Tekstboekje

### In je hoofd

(1) De Amerikaanse psychiater Allen Frances heeft wekelijks een vreetbui, vergeet regelmatig namen en huis-sleutels en is niet los te weken van zijn smartphone. Frances, beroemd om zijn kruistocht tegen het handboek voor de psychiatrie (de *DSM-5*) en auteur van het boek *Terug naar normaal*, maakt er elke lezing weer 5 grapjes over. Hij vertelt dan dat hij zelf volgens de criteria van dat handboek ook aan allerlei stoornissen lijdt. Wat hij daarbij niet vertelt, is dat hij 'nee' kan zeggen op de drie 10 vragen die elke psychiater of klinisch psycholoog moet stellen als iemand met klachten op zijn spreekuur verschijnt. Lijdt je zelf of lijdt je omgeving onder je gedrag? Lukt het je niet om te doen wat je wilt? Heb je professionele hulp nodig? Drie vragen waarop heel wat anderen 'ja' moeten zeggen. Zij hebben zo'n groot probleem dat ze niet in staat zijn sociaal en 15 maatschappelijk mee te doen. Om normaal te doen dus. Je gedrag, je gevoelens en je zelfbeeld moeten ertoe leiden dat je kunt doen wat je graag zou willen doen. Anderen zouden je niet moeten uitsluiten, omdat je te veel afwijkt van wat zij normaal vinden.

(2) Wat psychisch normaal is, was altijd al ingewikkeld. De identiteit van mensen is daarbij namelijk in het geding. Iedereen wil graag 'zichzelf' kunnen zijn en dat verhoudt zich soms lastig tot wat maatschappij en omgeving van ons verwachten. Maar nu is ook nog de maatschappij 35 complexer geworden en zij stelt hogere eisen aan onze psyche. De

normen zijn verscherpt en daardoor kost het meer mensen moeite om zich normaal te gedragen.

(3) Er zijn nauwelijks nog 'maatschappelijke randen' waar mensen terecht kunnen die die complexiteit niet aan kunnen. De lompboer rijdt 45 allang niet meer door de straten, de scharensliiep zie je hoogst zelden en de schoorsteenveger meldt op zijn site dat hij gebruikmaakt van 'de nieuwste technieken en mogelijkheden'. Ook de schoonmaker moet verstand hebben van apparaten; alleen maar een beetje bezemen, is er allang niet meer bij. Veel lichamelijk werk bij de boer op het land en in de fabriek is overgenomen door machines en ook allerlei eentonige werkzaamheden – vaak fijn om te doen voor mensen met autisme – zijn geautomatiseerd. Het is moeilijk 55 voorstelbaar dat iemand er plezier aan zou kunnen beleven brieven te sorteren, maar voor laaggeschoolden met autisme is dat heel bevredigend werk. Tegenwoordig lezen 'digitale ogen' de adressen met een snelheid waar geen mens tegenop kan.

(4) Cognitieve, sociale en emotionele vaardigheden zijn in onze moderne kennis- en diensteneconomie steeds belangrijker geworden om mee te kunnen komen. Ben je op die punten kwetsbaar, dan komt dat nu eerder aan het licht dan vroeger. Het kost meer moeite om normaal te kunnen functioneren.

(5) Tegelijk leven we in een samenleving waarin tegen psychische klachten heel anders wordt aangekeken dan tegen fysieke problemen.

85 We vinden het normaal dat we alles  
in het werk stellen om ziekte en  
gebrek op afstand te houden. We  
prikken en slikken om ziekten te  
vermijden en we doen mee aan  
90 bevolkingsonderzoeken om een  
ziekte als kanker vroegtijdig op te  
sporen. We vinden het geen punt als  
honderd mensen een medicijn ge-  
bruiken dat slechts voor een van hen  
95 een beroerte of hartaanval voorkomt,  
zoals bij cholesterolverlagers het  
geval is. Wat ons lichaam betreft,  
nemen we geen enkel risico. Dat al  
onze fysieke klachten serieus worden  
100 genomen en dat we hulp invoeren  
om ervan af te komen, vinden we  
normaal. Maar worstelen we met  
psychische problemen, dan is er juist  
sprake van grote terughoudendheid.  
105 Dan wordt onmiddellijk de rode vlag  
van ‘medicalisering van normaal  
gedrag’ gehesen. Bij kinderen  
gebeurt dat extra snel.  
**(6)** Historica Angela Crott stelt dat  
110 veranderingen in de samenleving hun  
weerslag hebben op het onderwijs en  
daardoor vaak onterecht leiden tot de  
diagnose ADHD<sup>1)</sup>. Dat was vroeger  
wel anders, impliceert de titel van  
115 haar proefschrift *Van hoop des  
vaderlands naar ADHD’er*. Onze  
hersenen moeten in de complexe  
samenleving op topsnelheid draaien  
en dat begint al in de vroege jeugd.  
120 Jongeren volgen eerder en langer  
onderwijs – ook de jongeren die  
vroeger de hele les achterstevoren  
op hun stoel zaten, spijbelden, op de  
achterste rij zaten te klieren en vanaf  
125 hun veertiende de school voor gezien  
hielden. Zij moeten in groepsverband  
taken uitvoeren waarvoor eigen initia-  
tief en planningsvermogen belangrijk  
zijn, zowat de hele dag netjes op een  
130 stoel blijven zitten en met een beetje  
pech ook nog kringgesprekken

voeren. Voor sommige kinderen is  
dat moeilijk. Zij hebben extra hulp  
van de leerkracht nodig om aan die  
135 eisen te kunnen voldoen. Er zijn ook  
kinderen die tegen de grenzen van  
hun kunnen oplopen. Zij zijn extreem  
ongedurig en krijgen het niet voor  
elkaar zich langere tijd te concen-  
140 treren. Hun gedachten schieten alle  
kanten op en hun lichaam wil maar  
niet rustig worden.  
**(7)** Vroeger kregen zulke ‘onhandel-  
bare’ kinderen slaag en straf, werden  
145 ze om de haverklap de klas uitge-  
stuurd, op school gepest en sociaal  
geïsoleerd. Dat werd toen wellicht  
normaal gevonden, maar dat willen  
we niet meer. Tegenwoordig stellen  
150 de meeste opvoeders wel grenzen,  
maar leggen ze ook uit waarom en  
proberen ze samen met het kind  
diens problemen op te lossen. Dat  
lukt alleen niet altijd, zelfs niet als  
155 opvoeders en kind dat allebei graag  
willen. Waarom niet? Omdat, een-  
voudig gezegd, het kind zichzelf ver-  
schrikkelijk in de weg zit. Het krijgt  
zijn impulsiviteit, chaos en angst niet  
160 onder controle, ook niet samen met  
zijn ouders. Psychotherapie, of  
psychotherapie met medicatie, kan  
daarbij vaak wel helpen. Zo krijgt het  
de kans om gewoon mee te doen:  
165 aan de les op school, aan het spelen  
met klasgenootjes op het schoolplein  
en aan het verjaardagsfeestje bij een  
vriendje thuis.  
**(8)** In allerlei lagen in de maatschap-  
170 pij worden psychische aandoeningen  
niet serieus genomen. Ouders van  
‘moeilijke kinderen’ krijgen ondanks  
hun inspanningen vaak het verwijt  
dat ze lui en gemakzuchtig zijn en  
175 hun kind ‘drogeren’ met een pilletje in  
plaats van het op te voeden. Som-  
mige pedagogen zijn er ook als de  
kippen bij om psychische aandoe-

ningen te reduceren tot ‘opvoedings-  
180 problemen’. Zelfs op ministerieel  
niveau worden psychische aandoe-  
ningen miskend. De huidige minister  
van Volksgezondheid, Edith  
Schippers, vindt dat je sommige  
185 dingen die bij het leven horen veel  
meer ‘in je eigen sociale kring moet  
zien uit te vogelen’ en dat je pas een  
beroep op de gezondheidszorg moet  
doen als je echt last hebt van ziekte.  
190 **(9)** Psychische aandoeningen worden  
onderschat en de zelfredzaamheid  
van mensen met zulke aandoeningen  
wordt overschat. Waarschijnlijk komt  
dat, doordat ook normale mensen  
195 weleens ‘een dipje’ hebben of zich-  
zelf ‘druk’ vinden. Maar een dipje is  
geen depressie die je lam slaat en  
alles wat je doet, denkt en voelt  
inktzwart kleurt. Druk zijn is iets  
200 anders dan de hele dag rondlopen  
met een hoofd vol herrie, waardoor je  
niet kunt leren of werken. Juist het  
vermeende begrip van iemands  
problemen – ‘ik herken het, ik heb  
205 dat ook weleens’ – leidt tot het  
bagatelliseren ervan.  
**(10)** Wat psychische aandoeningen  
onderscheidt van alledaagse proble-  
men, is hun invaliderende werking.

*naar: Malou van Hintum  
uit: de Volkskrant, 6 juli 2013*

210 Het zou normaal moeten zijn om  
mensen die ‘niet normaal’ zijn, de  
kans te geven mee te doen. Niet door  
hun psychische ballast te ontkennen  
of er geringschattend over te doen,  
215 maar door hun omgeving aan te  
passen en henzelf niet te stigma-  
tiseren. Voor kinderen met ADHD  
kan meer structuur in het onderwijs  
helpen, een prikkelarm leslokaal en  
220 meer mogelijkheden om ‘uit te razen’.  
Volwassenen met autisme kunnen  
baat hebben bij zelfstandig werk  
waarbij oog voor detail belangrijk is  
en het sociale verkeer minimaal is.  
225 Maar een aangepaste omgeving is  
vaak niet dé oplossing voor hun  
problemen, maar een onderdeel  
daarvan.  
**(11)** Mensen met een lichamelijke  
230 gebrek krijgen een bril, een kunst-  
knie, een spraakcomputer of een  
pacemaker om zo goed mogelijk te  
kunnen doen wat ze graag willen, en  
zo min mogelijk afhankelijk te zijn  
235 van anderen. Mensen met een  
psychische aandoening verdienen  
psychotherapeutische hulp en zo  
nodig medicatie om hetzelfde te  
bereiken.

noot 1 Met de term ADHD (*Attention Deficit Hyperactivity Disorder*) wordt een cluster aan symptomen aangeduid dat in meer of mindere mate belemmerend werkt bij het dagelijks maatschappelijk functioneren. Kenmerkend voor ADHD zijn impulsief gedrag, concentratieproblemen, rusteloosheid en leerproblemen.

### Het recht om de gordijnen te mogen sluiten

(1) Het ergste wat je over iemand te weten kan komen, is alles. Als het over privacy gaat, is dat mijn favoriete citaat. Het is van Bert Jaap  
5 Koops, hoogleraar regulering van technologie in Tilburg. Ik kon het alleen niet op tijd in mijn hersenpan vinden, toen ik dinsdag bij het opiniërend televisieprogramma *De*  
10 *Wereld Draait Door* aan tafel mocht zitten. Daar ging het over het nut van, nota bene, een nationale DNA-database, waarin iedere burger verplicht wordt geregistreerd ten dienste  
15 van de opsporing. Het is een idee van Peter R. de Vries, ooit omarmd door een Rotterdamse politiechef. Die werd teruggefloten door de minister wegens ‘doorgeslagen  
20 denken’. Maar in de roes van het opsporingssucces in de zaak Vaatstra<sup>1)</sup> ging het deze week crescendo. Die arrestatie kwam na een beperkt, goed omschreven,  
25 regionaal en vrijwillig DNA-onderzoek. Dus waarom niet even doorpakken naar een nationale verplichte DNA-registratie? Althans, dat was de teneur in de (sociale) media.  
30 Of ik voor het tv-debat maar even aan de rem wilde komen hangen. Privacy neemt in razend tempo af. Je draagt er allemaal vrijwillig aan bij met Facebook, LinkedIn en Twitter.  
35 (2) Waar is privacy ook alweer goed voor? Soms ben ik het zelf ook even kwijt. Ik sloeg er Koops’ oratie uit 2006 over tendensen in opsporing en technologie op na. Dat was een  
40 helder verhaal over het uitdijende strafrecht, de voortdenderende technologie en de transparante

burger die permanent bewaakt, gevolgd en geregistreerd wordt. Die laat  
45 zich dit vooralsnog aanleunen. Albert Heijn voorspelt je boodschappen, Google weet wat je gaat zoeken, de NS kent je reisgedrag, de telecomproviders onthouden je bel- en  
50 internetgegevens, de bank en de KLM laten de staat (en de VS) meekijken in je geld- en reisverkeer, Facebook onthoudt alle gezichten en je gsm weet waar je bent. De fiscus  
55 wist sowieso alles al. De politie ontvangt straks live-beelden van alle bewakingscamera’s. Op Schiphol kijkt de bodyscan even onder je kleren. Je paspoort bevat je vinger-  
60 afdrucken en irisscan. Het houdt niet op.

(3) De vraag is inmiddels met hoe weinig privacy we toe kunnen. Waar ligt de ondergrens? Welke inbreuk  
65 accepteren we echt niet? Het elektronisch patiëntendossier was dus voor de burger een brug te ver. Net als een reality-tv-programma met heimelijke beelden van gewonden op  
70 de Eerste Hulp. Ook de kilometerheffing met kijkkastje kwam er niet. Over het biometrische paspoort ontstond ongenoegen, maar niet genoeg om het af te blazen. Het argument  
75 ‘ik heb niks te verbergen’ heeft de overhand.

(4) Ik vind dat Koops mijn reserve het best verwoordt. Voor hem is privacy een essentieel onderdeel van de  
80 *condition humaine*<sup>2)</sup>, het mens zijn. Er moet ergens in je leven een plek zijn waar je niet wordt bespied. Waar je alleen met jezelf kunt zijn of intiem met een ander. Waarover je geen

85 verantwoording schuldig bent en  
waar je vrij bent van andermans  
morele oordelen. Waar je  
onbevangen jezelf kunt zijn en  
geheimen kunt koesteren en  
90 ongezien in je dagboek kunt schrij-  
ven. Privacy is daarvoor de waar-  
borg. In een rechtsstaat mag je ervan  
uitgaan dat de burger niet wordt  
achtervolgd door verouderde of foute  
95 informatie en het recht heeft om  
informatie te laten wissen of te laten  
verlopen. In een rechtsstaat mag een  
burger opnieuw beginnen. Zijn  
handelen mag ook vergeten worden.  
100 **(5)** Privacy is een waarborg om de  
macht van de staat in toom te hou-  
den, zegt Koops. Het zorgt ervoor dat  
de overheid niet alles weet en alles  
kan en dat de overheid de burger niet  
105 controleert op oneigenlijke gronden.  
De privacynorm “maakt het mogelijk  
om naar eigen keuze in relaties met  
andere mensen jezelf bloot te geven  
of je gedekt te houden”. Als er in  
110 concrete situaties een veiligheids-  
belang is of een ander algemeen  
belang dat inbreuk rechtvaardigt, dan  
kan dat, mits omkleed met beper-  
kingen. Maar als er onverhoopt “geen  
115 algemeen vangnet van privacy meer  
over is, dan is het alleen nog de  
macht van anderen die bepaalt welke  
keuzen je kunt maken in je leven”.

*naar: Folkert Jensma*

*uit: NRC Handelsblad, 24 & 25 november 2012*

**(6)** Privacy is een pijler van de  
120 rechtsstaat. Zonder privacy belanden  
we in een strafrechtstaat waarin de  
burger is onderworpen aan de  
informatiemacht van de overheid of  
het bedrijfsleven. Een nationale  
125 DNA-database zou er mooi in pas-  
sen. Koops wees er al op dat we in  
feite nu een paradigmawisseling  
beleven. Ooit verzamelde de staat  
alleen informatie die aantoonbaar  
130 nodig is voor de opsporing. “Tegen-  
woordig is het uitgangspunt bijna:  
zoveel mogelijk informatie verzame-  
len en als blijkt dat informatie niet  
relevant is, kan deze worden weg-  
135 gegoooid (of bewaard voor latere  
doeleinden, want wie wat bewaart die  
heeft wat).”  
**(7)** Het onschuldbeginsel is dan  
definitief geschorst. De bevolking  
140 bestaat alleen nog uit verdachten of  
toekomstige verdachten. Tussen een  
medisch bevolkingsonderzoek en een  
strafrechtelijk sporenonderzoek is  
dan niet veel verschil. Zelfde data-  
145 base, andere vraag. Verzekeraars  
zouden als eerste toegang willen,  
stel ik me voor. Of je een baan krijgt,  
een verzekering, een hypotheek –  
het is nu al vaak de vraag hoe het  
150 antwoord uit de talloze databases is  
samengesteld.

noot 1 De zaak Vaatstra betreft een moordzaak die pas na jaren werd opgelost dankzij  
grootschalig DNA-onderzoek.

noot 2 Met de term *condition humaine* (ontleend aan de titel van een werk van de Franse  
denker Malraux uit 1933) wordt gedeut op algemeen-menselijke kenmerken zoals  
honger en dorst, pijn, eenzaamheid en dood.



### Ik heb niets te verbergen

(1) Het zorgen voor veiligheid is een kerntaak van de staat. Die veiligheid staat door de snelle ontwikkeling van technologie aan alle kanten onder  
5 druk. Op internet zijn met één muis-  
klik grote hoeveelheden informatie  
voor individuen en veiligheids-  
diensten beschikbaar. Het verzame-  
10 len ervan is daarmee een prominent  
aspect geworden van het werk van  
veiligheidsdiensten. Dat is begrijpe-  
lijk. Sterker nog, het zou nalatig zijn  
wanneer zij deze informatiebronnen  
links zouden laten liggen.

15 (2) Toch is er veel ophef over het  
Prism-programma<sup>1)</sup>. Veel reacties  
waren simplistisch en schematisch.  
Tegenover het bekende ‘*Big Brother*’-  
argument (‘De politiestaat is op  
20 komst!’) staat geheid de al even  
oppervlakkige reactie ‘maar ik heb  
toch niets te verbergen’. De relatie  
tussen privacy en veiligheid wordt in  
louter zwart-wittegenstellingen ge-  
25 schetst. Maar hoe verhoudt privacy  
zich echt tot veiligheid?

(3) In het beroemde essay *I’ve got  
nothing to hide and other  
misunderstandings of privacy* richt de  
30 Amerikaanse hoogleraar recht en  
privacydeskundige Daniel Solove  
zich op dit veel geopperde argument.  
Mensen die zich niet druk maken,  
zeggen: “Ik heb niets te verbergen.”  
35 Die redenering reduceert volgens  
Solove privacy tot iets van minimale  
waarde, wat in een strijd met veilig-  
heid altijd het onderspit delft. In haar  
meest extreme vorm is de weerleg-  
40 ging echter eenvoudig: iedereen  
heeft wel iets te verbergen. Probeer  
maar eens de vraag: “Vind je het

goed als ik naaktfoto’s van jou  
verspreid?”

45 (4) In discussies over veiligheid ligt  
het vaak genuanceerder. Het gaat  
dan volgens Solove niet over alle  
persoonlijke informatie, maar slechts  
over het type informatie dat over-  
50 heden zullen verzamelen, zoals over  
internetactiviteiten. De inbreuk op  
privacy is dan minimaal en het  
gevaar van terrorisme van veel groter  
belang – ‘Ach, die controle op die  
55 paar e-mailtjes die ik verstuur. Als ik  
daar een aanslag mee kan  
voorkomen?’ In deze vorm is ‘Ik heb  
niets te verbergen’ een sterk  
argument. Het veronderstelt dat  
60 privacy alleen maar gaat over het  
verhullen van iets slechts waarvan  
we niet willen dat anderen het weten  
of dat anderen niets aangaat. Maar  
de discussie over privacy kan dan  
65 verzanden in een debat over wat  
mensen wel en niet geheim mogen  
houden.

(5) Solove stelt dat privacy meer is  
dan een recht op geheimhouding.  
70 Privacy omvat allerlei verschillende  
zaken die samengaan met juist en  
onjuist gebruik van persoonlijke  
informatie. Stel dat iemand wordt  
begluurd door de buurman – zelfs  
75 wanneer er geen geheimen aan het  
licht komen, wordt dit als eng ervaren  
en als een inbreuk op de privacy.  
Daarnaast zijn er nog andere vormen  
van schendingen van privacy zoals  
80 chantage en het onjuist gebruik van  
persoonlijke gegevens. Zelfs het  
bijhouden van grote persoonlijke  
dossiers door overheden kan uit-  
eindelijk iemands privacy schenden.

85 **(6)** Door privacy te benaderen als  
iets breders dan alleen 'garanderen  
van geheimhouding' blijkt, dat er  
diverse problemen kunnen ontstaan.  
Als de overheidsbureaucratie  
90 persoonlijke informatie gebruikt om  
belangrijke beslissingen te nemen  
over burgers, maar die burgers geen  
inspraak hebben in hoe deze infor-  
matie wordt gebruikt, kan dat leiden  
95 tot machteloosheid en kwetsbaarheid  
van het individu.

**(7)** De gevaren die samenhangen  
met grootschalige dataverzameling  
zijn daarom vooral zaken als onver-  
100 schilligheid, dwalingen, misbruik,  
onmacht en gebrek aan transparantie  
en verantwoording. Er zijn mensen  
onterecht op een zwarte lijst beland.  
Het bureaucratisch gegenereerde  
105 profiel begint de persoon te over-  
woekeren, zoals terrorisme-  
deskundige Beatrice de Graaf  
onlangs nog in haar oratie stelde.

**(8)** Privacy hangt samen met het  
110 weerbaar maken van de burger. Het  
beschermt de persoonlijke integriteit  
en waardigheid. Als iemand geredu-  
ceerd wordt tot bepaalde gemonitor-

de gedragspatronen, moet hij in elk  
115 geval tegen die categorisering in  
beroep kunnen gaan.

**(9)** Discussies zoals die nu vaak  
worden gevoerd over privacy versus  
veiligheid, raken zelden de kern. Het  
120 gaat niet om de vraag of overheden  
wel of geen persoonlijke data mogen  
verzamelen en analyseren. Het gaat  
om het staatsrechtelijk fundament  
onder die taakstelling: het garande-  
125 ren van toezicht, transparantie, het  
afleggen van rekenschap.

**(10)** Deze waarden moeten de plaats  
in het debat innemen van het 'ik-heb-  
niets-te-verbergen'-argument dat  
130 slechts bepaalde problemen omtrent  
privacy benoemt, maar andere onder  
het tapijt schuift. Een samenleving  
waarbinnen deze fundamentele  
waarden en daarmee de bescher-  
135 ming van privacy niet worden  
bediscussieerd, is als een rechtbank  
waar het risico bestaat dat iemand  
terechtstaat maar geen mogelijkheid  
heeft in beroep te gaan, het bewijs  
140 niet mag inzien en die ook na het  
uitzitten van de straf het stempel  
'verdacht' blijft houden.

*naar: Daan Weggemans  
uit: Trouw, 25 juni 2013*

noot 1 Prism is een programma dat sinds 2007 door de Amerikaanse afluisterdienst *National Security Agency* (NSA) wordt gebruikt om internationaal inlichtingen te vergaren uit gegevens van internet. De onthulling ervan in juni 2013 riep veel protest op en de Amerikaanse regering werd beschuldigd van illegale afluisterpraktijken.



### Leden van een kleine wereld

(1) Even leven op Vlieland. Het heropende mijn ogen. Dit Waddeneiland leeft van toeristen. Toch is het bepaald niet wat je je voorstelt bij een 5 vakantieparadijs. Er zijn geen resorts, geen door handdoeken bezet gehouden ligbedden en geen bediening op het strand. Er is nog veel meer niet: geen stad, geen snelweg, 10 geen winkelcentrum, geen disco's, geen kantoren en (bijna) geen auto's. Maar het allerbelangrijkste wat hier ver te zoeken is, dat is haast. Wat het ontbreken van haast met mensen 15 doet, is wel bijzonder – ik was het bijna vergeten.

(2) In feite heerst op zo'n klein eiland een vorm van schaarste. Je bent aangewezen op dat wat je er kunt 20 krijgen. In de stad kun je als je niet precies vindt wat je zoekt, nog omrijden om het elders te halen. 'Elders' betekent hier: anderhalf uur varen met een boot die niet vaker dan drie 25 keer per dag gaat. Het zoeken van een alternatief voor wat je hier kunt krijgen, kost je dus al gauw een halve dag of meer. Deze schaarste leidt tot bekende vormen van duurzaamheid: 30 inventiviteit in het vinden van oplossingen met wat wél voorhanden is, zuinig zijn op je spullen en niet kiezen voor goedkoop maar voor degelijk – wel nodig met al dat zout, 35 zand en water.

(3) Dan is er nog een andere eiland-eigen component. Iedereen weet dat

je inventief en zuinig op je spullen moet zijn. Mensen helpen elkaar om 40 dat te bereiken, ieder vanuit zijn eigen expertise, zodat 'we' het heel houden. Het is niet vanuit een socialistische gedachte en ook niet uit economische noodzaak. Het voelt 45 meer als de ervaring dat je maar beter elkaar een beetje kunt helpen, want dan kom je samen verder.

(4) En zo, van de andere kant van de Waddenzee bekeken, lijkt het opeens 50 bizar dat normaal gesproken elk gesprek over extra aandacht of service direct leidt tot discussies over geld. Dat is de verarming die we als maatschappij oogsten nu we zo lang 55 al proberen ons te verrijken door efficiënter te worden en door ons te concentreren op onze kerntaken. Waarom streven we er eigenlijk naar dat alles wordt afgerekend, dat elke 60 inspanning ook omzet is?

(5) Overal zijn er 'regels van het spel', in Nederland, in de Randstad en op Vlieland. De regels verschillen maar weinig. Toch ervaar ik dit eiland 65 als een anders werkende wereld, niet heilig, niet beter, wel leerzaam en mooi. Een duurzaam verschil is misschien wel dat mensen op een eiland zich meer richten op het spel en de 70 medespelers dan op de knikkers. Eindelijk een samenleving die zich een beetje gedraagt als een vereniging.

*naar: Huibrecht Bos*

*uit: VM Verenigingsmanagement, september 2012*

*De teksten die voor dit examen gebruikt zijn, zijn bewerkt om ze geschikt te maken voor het examen. Dit is gebeurd met respect voor de opvattingen van de auteur(s). Wie kennis wil nemen van de oorspronkelijke tekst(en), raadplege de vermelde bronnen. Het College voor Toetsing en Examens is verantwoordelijk voor vorm en inhoud van dit examen.*